

FYZIKÁLNY KOREŠPONDENČNÝ SEMINÁR

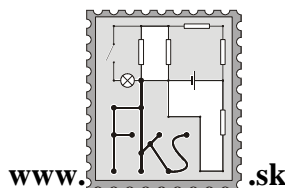
vzorové riešenia 2. série

A – kategória (starší)

24. ročník

zimný semester

školský rok 2008/2009



FKS, KTFDF FMFI UK

Mlynská dolina

842 48 Bratislava

otazky@fks.sk

A-2.1 Grafy (opravovala Tinka, vzorák Tinka)

Medzi múdrosťmi fyzikálne vzdelaných starých mám patrí fakt, že ak graf zobrazuje závislosť rýchlosti od času, tak plocha pod týmto grafom odpovedá prejdenej dráhe.

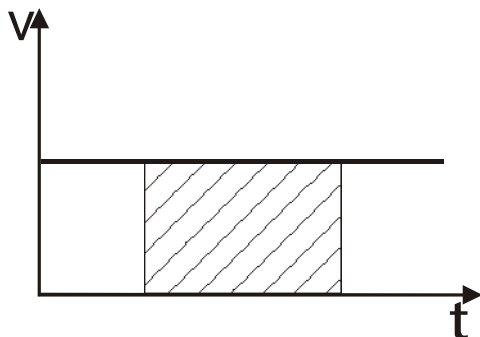
a) (1 bod) Vyslovte presnú formuláciu tejto múdrosťi - ktorá plocha a ktorej dráhe odpovedá?

b) (2 body) Prečo je to tak?

c) (1 bod) Určte, akú dráhu medzi časmi 1 min a 8 min prešlo auto, ktorého rýchlosť je zaznamenaná v grafe.

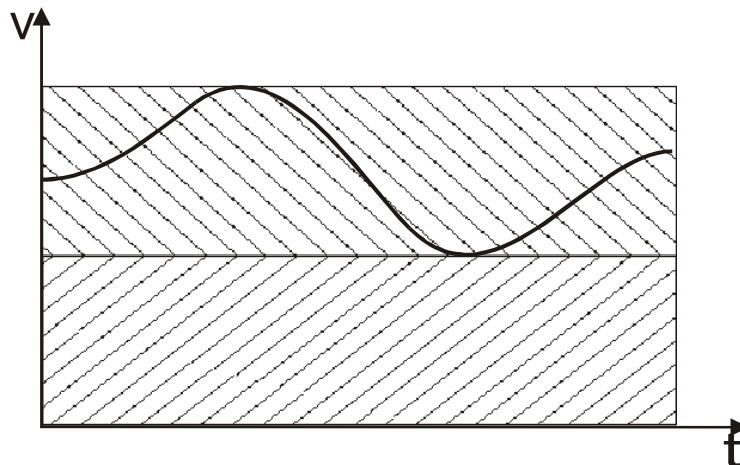
d) (2 body) Funguje podobná finta, aj pokiaľ by sa jednalo o graf závislosti rýchlosti od polohy? Ako v tomto prípade určiť dráhu alebo čas prislúchajúci nejakému úseku na x-ovej osi?

Všetky tvrdenia sa samozrejme vzťahujú na jednorozmerný pohyb - napr. pohyb auta po ceste.



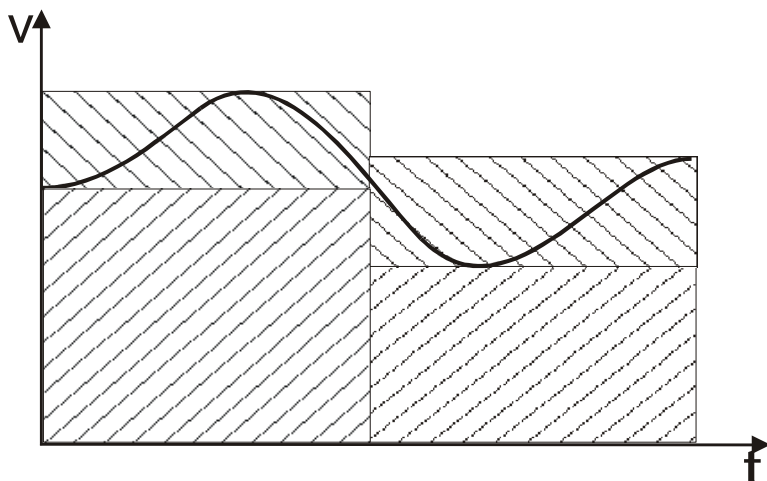
Nuž, dovolím si začať rovno vysvetlením, prečo by takéto niečo malo fungovať. V skutočnosti sa nemáme veľmi o čo iné oprieť, ako o ten starý známy vzorec pre Rovnomerný Priamočiary Pohyb, vraj $\Delta s = v \cdot \Delta t$. Keď si nakreslíme graf RPP, zistíme, že plocha pod grafom zodpovedá obdĺžnik so stranami Δt a v . No a jeho plocha je $v \cdot \Delta t$, čo sa podľa tamtoho vzorca rovná prejdenej dráhe. Hurá, funguje to (aspoň v tomto prípade)! Ale čo ďalej?

Nebuďme mäkkí, spravme to hneď všeobecne. Ako správni fyzici budeme postupovať metódou "odhadni a spresni", až sa nakoniec dostaneme k presnému výsledku. Vezmime si ľubovoľnú funkciu, napríklad takú, ako na obrázku. Dôležité je si uvedomiť, že ak pretekám s Jankom a Janko v každom čase beží nanajvýš tak rýchlo ako ja, tak Janko nemôže prebehnúť dlhšiu dráhu ako ja. Tak si v grafe nájdeme miesto, kde máme najnižšiu rýchlosť a môj prvý odhad prejdenej dráhy bude, že som sa stále pohyboval touto rýchlosťou a pri nej už viem, že dráha zodpovedá ploche daného obdĺžnika (tu to už môžem, lebo zase som pri RPP!). Takto som získala dolný odhad prejdenej dráhy.



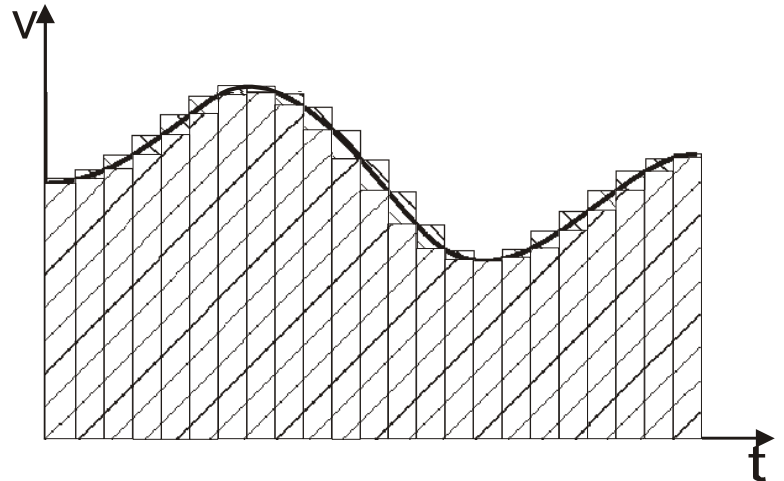
Rovnako si nájdeme najväčšiu rýchlosť a pomocou nej získam horný odhad dráhy.

Tak, dáke odhady by sme už mali, ale rozdiel medzi horným a dolným je priveľký, skúsime ho zlepšiť. Môžeme celú situáciu rozdeliť na dve časti – to, čo prešiel za prvú polovicu času a čo za druhú. To si môžeme dovoliť, pretože to, čo sa dialo v prvej časti, nijako



neovplyvňuje to potom. A výsledná dráha (respektíve odhad) je súčtom dráh (odhadov) za tieto dva časové úseky. Na každú polovicu aplikujeme zase to, čo sme už zistili – nájdeme dolný aj horný odhad.

Je to lepšie, no stále to nie je ideálne, avšak verím, že domýšľavý čitateľ už tuší, čo ďalej. Budeme to sekať na čoraz menšie časové dieliky a ono sa nám horný a dolný odhad čoraz viac budú podobať na plochu pod grafom. A keby sme boli strááášne šikovní a nasekali to na nekonečne malé dieliky, tak by to úplne splynulo. Teraz si už len uvedomiť, čo to znamená. No predsa – prejdená dráha ja aspoň taká veľká ako plocha pod grafom (tvrdí dolný odhad) a zároveň je nanajvýš taká, ako plocha pod grafom (kričí nám horný odhad). Ale potom musí byť rovná tejto ploche!¹



Teraz keď vidíme, ako presne to funguje, môžeme naformulovať aká presne plocha a iné: Majme graf popisujúci závislosť rýchlosti od času. Ak medzi časmi t_1 a t_2 je rýchlosť stále nezáporná, potom dráha prejdená medzi týmito časmi je rovná ploche medzi x -vou osou, grafom funkcie a zvislými priamkami prechádzajúcimi bodmi t_1 a t_2 na x -vej osi.²

c) Táto úloha vám zväčša nerobila problémy, naozaj stačilo spočítať štvorčeky, aj keď niektorí mali výčitky svedomia, že sa im nechcelo nájsť funkciu, ktorú by mohli zintegrovať. V zásade jediným problémom mohlo byť uvedomiť si, že jeden štvorček zodpovedá $1/24$ km a že máme nájsť dráhu medzi časmi 1 a 8 min, nie od začiatku. Kto si toto všetko všimol, došiel k záveru, že pod grafom je asi 68 štvorčekov, čo zodpovedá približne 2,83 km.

d) Ako zistiť dráhu, keď máme graf závislosti rýchlosti od dráhy? No predsa rozdiel x -ových súradníc!

Trocha zaujímavejšie je to s časom. Skúsme si uvedomiť, že my sme vlastne odvodili omnoho všeobecnejší vzťah, než len pre dráhu, rýchlosť a čas. Ak máme vzťah $\Delta x = w \Delta q$ pre konštantné w a graf závislosti w od q (kde x , w a q sú ľubovoľné veličiny), tak x zodpovedá plocha pod týmto grafom. Čiže my chceme dostať vzťah pre Δt v tomto tvare. Bolo by úplne super, keby $\Delta t = v \cdot \Delta s$. Lenže ono potvora nie je. Po chvíli dumania nám môže prísť na um takáto úprava: $\Delta t = \frac{1}{v} \cdot \Delta s$. Keby sme mali graf závislosti $1/v$ od s , tak by nám už

zafungovala naša finta s plochou pod grafom. No ale bráni nám niekto si zostrojiť takýto graf? Nebráni. Keď poznáme závislosť v od s , tak zvládneme³ aj $1/v$ od s . A ani to nebolelo.

A teraz trochu osobnejšie: táto úloha bola aj o tom, že nie je všetko také zjavné, ako sa zdá. A preto ste často mali veľmi pokútne formulácie, zjavne predpokladajúc, že ved' všetci vieme, aká plocha. Taktiež sa niektorí trochu znalejší diferenciálneho počtu domnievali, že fakt, že určitý integrál zodpovedá ploche pod grafom je postačujúcim vysvetlením. Ale ono je to v zásade len preformulovanie problému do inej reči. Iní zase mali dojem, že ak nevedia

¹ Premyslite si, že toto naozaj platí, len keď máme rýchlosť vždy nezápornú. Ale čo ak by niekde bola aj záporná? Potom si musíme rozmyslieť, v akom zmysle nás zaujíma prejdená dráha. Ak nám ide napríklad o to, koľko paliva spotrebujeme, tak aj to, že cúvame považujeme za nárast dráhy, preto aj plochu „nad“ grafom pripočítame k celkovej. Naopak, ak nás zaujíma iba to, ako ďaleko sme zašli, plochu, ktorá leží pod x -ovou osou musíme odpočítať.

² Credit to Tomáš, ja som na takéto formulácie nikdy nebola talent.

³ Problém by mohol nastať, ak by bola niekde rýchlosť nulová. V skutočnosti nám to ale nehrozí. Ak je rýchlosť nulová, tak dráha nenarastá a preto by takýto bod mohol byť nanajvýš jeden, tým by funkcia končila a v tomto bode by už mohol byť ľubovoľný čas, pretože sa odtiaľ nikdy nepohneme.

integrovať, tak nemajú šancu čokoľvek s týmto príkladom spraviť. Ale pre mňa asi najnepochopiteľnejšou chybou bola absolútna ignorácia otázky o tom, ako zistiť dráhu z grafu závislosti rýchlosti od dráhy u naozaj mnohých z vás. Nie, to nebola rečnícka otázka! Áno, takto trápne sa dalo prísť o bod...

A-2.2 Šmuhy (opravoval Usáma, vzorák Usáma)

Keď sa gumené koleso šúcha po ceste (teda, neatáča sa, ale prešmykuje), vznikajú na ceste čierne šmuhy. Podobné čierne šmuhy vznikajú na pristávacích dráhach lietadiel. Zaujímavé je, že šmuha vznikne len na začiatku pristávacej dráhy a ďalej už nie.

a) (2 body) Prečo je to tak?

b) (2 body) Aká dlhá je šmuha, ak hmotnosť lietadla je $M = 40$ ton, rýchlosť lietadla pri pristávaní $v = 250$ km/h, polomer kolesa $r = 0,5$ m, hmotnosť kolesa $m = 50$ kg, moment zotrvačnosti kolesa $I = 1/2mr^2$ a koeficient trenia medzi kolesom a vozovkou $f = 0,5$?

c) (2 body) Aký bude výsledok b) úlohy ak sa budeme zaujímať aj o také prípady, kedy „lietadlo“ má porovnateľnú hmotnosť ako „koleso“? Predpokladajte, že hneď po dosadnutí tlačí lietadlo na vozovku práve svojou váhou a počas tvorenia šmuhy nespomaľuje brzdením o vzduch.

Predstavme si veľké pristávajúce lietadlo. Pomaly znižuje svoju letovú rýchlosť, vysúva podvozok (čiže kolesá) a chystá sa pristáť. Čo sa deje v momente dosadnutia? Má lietadlo nejakú rýchlosť? Áno, má. Otáčajú sa mu kolesá? Nie, neatáčajú (logicky vyplýva z toho, že ich proste len vysunulo a neroztáčalo ich). Má sa tam čo trieť? Áno, má (stojace kolesá o zem). Výborne, máme odpoveď na to, prečo na začiatku dráhy máme šmuhy.

Teraz ešte, prečo ich nemáme ďalej. Jediná dôležitá sila je tu vlastne trecia sila medzi kolesom a ženou. Čo robí táto sila? Roztáča koleso (lebo má istý moment vzhľadom na stred kolesa, keďže nepôsobí priamo v strede) a zároveň spomaľuje lietadlo. A pokiaľ táto sila roztočí koleso na takú rýchlosť, že nebude prešmykovať, tak šmuhy logicky zmiznú (lebo sa nemá čo trieť).

Dohodnime sa, že naše lietadlo má n kolies. A ešte sa dohodnime, že hmotnosť lietadla je rozložená rovnomerne. Takže sila, ktorá pôsobí ako reakcia od zeme, bude mať veľkosť:

$$F_n = \left(\frac{M}{n} + m \right) g$$

Akú veľkosť bude mať trecia sila? Jej maximálna možná veľkosť bude:

$$F_T = F_n f = \left(\frac{M}{n} + m \right) gf$$

Táto maximálna možná veľkosť bude skutočne pôsobiť, pokiaľ koleso prešmykuje.

Teraz povedzme, že celé roztáčanie bude trvať čas t . Čo sa za tento čas stane? Jednak sa bude roztáčať koleso pod vplyvom trecej sily. A dvakrát sa bude pod vplyvom tejto sily spomaľovať lietadlo. Teraz si ale uvedomme, že lietadlo má oveľa väčšiu hmotnosť ako koleso. Efekt roztáčania kolesa bude ďaleko silnejší ako efekt spomaľovania celého lietadla, ktorého rýchlosť teda môžeme považovať za konštantu rovnú v . V čase t chceme dosiahnuť, aby (toto je podmienka pre neprešmykovanie, rozmyslite si prečo!):

$$v = \omega \cdot r \quad (1)$$

kde ω je uhlová rýchlosť kolesa. Ďalej je postup pomerne priamočiary. Zistíme moment trecej sily P vzhľadom na stred kolesa, ten vydělíme momentom zotrvačnosti I , čo sa rovná uhlovému zrýchleniu ε a keďže zistíme, že toto sa v čase nemení, tak ho vynásobíme časom a máme uhlovú rýchlosť. Takže (v rovniciach to píšem odzadu):

$$\omega = \varepsilon t = \frac{P}{I} t = \frac{F_T r}{\frac{1}{2} m r^2} t = \frac{2F_n f}{m r} t \cong \frac{2M g f t}{n m r} \text{ Keďže } M \gg m.$$

Toto dosadím do (1) a vyjadřím čas:

$$v = \frac{2M g f t}{n m r} r$$

$$t = \frac{v m n}{2M g f}$$

A na zistenie dráhy mi čas stačí vynásobiť rýchlosťou (keďže sme sa dohodli, že rýchlosť lietadla ostáva konštantná):

$$s = vt = \frac{v^2 m n}{2M g f}$$

To pre $n = 1$ (čo rátala väčšina z vás) dávalo výsledok 0,61 m. Pre $n = 6$ to bude 3,6 m.

Čo sa stane, ak bude hmotnosť lietadla porovnateľná s hmotnosťou kolesa (to neznemá, že rovnaká, tak, ako to napísala asi tretina z vás). V prvom rade spomalenie lietadla prestane byť zanedbateľné, takže rýchlosť lietadla sa bude meniť.

V čase t bude rýchlosť lietadla:

$$v_x = v - at = v - t \cdot n \frac{F_T}{M + m n} = v - g f t$$

Ešte vo vzťahu pre uhlovú rýchlosť kolesa nebudeme používať zanedbanie, ktoré sme spravili v poslednom kroku. A zase máme podmienku pre neprešmykovanie:

$$v_x = \omega r$$

$$v - g f t = \frac{2F_n f t}{m r} r$$

$$t = \frac{v m}{g f Q}$$

kde za F_n sme dosadili vyjadrenie cez hmotnosti a Q -čkom označili $\left(\frac{2M}{n} + 3m\right)$.

Na výpočet dĺžky šmuhy použijeme vzorec z prvej triedy:

$$s = vt - \frac{at^2}{2} = t \left(v - \frac{g f t}{2} \right) = \frac{v^2 m (2Q - m)}{2 g f Q^2}$$

A je to. Táto úloha viacerých zviadla na riešenie cez energie. Bohužiaľ iba minimum týchto riešení (v B-čku ani jedno) bolo dobrých. Najčastejšie chyby: Zabúdali ste do energetiky bilancie zahrnúť ozaj všetko. Tá má správne vyzeráť nasledovne: Kinetická posuvná energia kolies a lietadla na začiatu = kinetická posuvná energia kolies a lietadla na konci + rotačná energia kolies + práca tretej sily. Ďalším častým problémom bolo vyčíslenie posledného členu tejto rovnice. Práca tretej sily sa dá síce rátať ako $F \cdot s$ ale ak si myslíte, že za F treba dosadiť treciu silu a za s dĺžku šmuhy, ste (konkrétne, s tou dĺžkou) na omyle. Predstavte si roztočené koleso, ktoré držíte rukou za osku na jednom mieste. Pritlačíte ho o zem. Chvíľu sa šúcha, potom zastaví. Keďže ho držíme, dĺžka šmuhy je 0, ako by ju jedna mater mala. Práca

trecej sily však nulová rozhodne nebude – však nám zastavila koleso! Za s teda musíme dosadiť dráhu (meranú po obvode kolesa) a o ktorú sa koleso počas brzdenia pootočilo (nad tým sa dá ešte hlbokofilozoficky zamyslieť, tu to však spraviť nestíhame). V prípade lietadla to bude ešte komplikovanejšie. Vedúci Jakub sa nad problematikou hlbokofilozoficky zamyslel a skrze moju klávesnicu vám odkazuje, že prešmykovanie kolesa po vozovke sa deje v priemere ako keby rýchlosťou $v/2$ (na začiatku v , na konci 0) a hodnota s je teda polovicou dĺžky šmuhy. Korektná argumentácia prečo to tak je ostáva však zaseraz na vás, nakoľko presahuje (najmä svojím množstvom) plánovanú dĺžku tohto vzoráku. Pomocou tohto tvrdenia však už vieme energetickú bilanciu zapísať správne. Skrátka: dalo sa to aj cez energie, no je to humus.

A-2.3 Spadla z oblakov (opravovala Bea, vzorák Bea)

Keď v lete vysadnem na bicykel a roztúrujem to na rozumnú rýchlosť, hneď cítim, ako sa vonku „ochladilo“. Naopak, keď letí meteorit atmosférou, je mu tak teplo, až sa vznieti. Ako to teda je - pohyb v atmosfére ochladzuje alebo otepluje? Popíšte hlavné efekty, ktoré na ochladzovanie / otepľovanie vplyvajú.

Človek je letne vyobliekaný a vôbec mu nie je zima ani teplo, je mu akurát. To korešponduje asi tak s izbovou teplotou, takých $24\text{ }^{\circ}\text{C}$, bezvetrie. S týmto pocitom sadne na bicykel a ľudovo povedané „nechá sa prefúkať“ za jazdy pri rýchlosti asi 40 km/h . Cíti, že mu je chladnejšie. Prečo?

Človek si okolo seba vytvára tepelnú vrstvičku – chlpy udržujú pri pokožke vzduch, ktorý bol ňou ohriaty. Pokožka sa preto nestretáva so vzduchom s teplotou $24\text{ }^{\circ}\text{C}$, ale so vzduchom s takou istou teplotou, ako má pokožka, a teplota tohto vzduchu plynule prechádza do okolitej teploty. No keď zrýchlim svoj pohyb (bicyklujem) vzhľadom na nehybný vzduch, môžem to brať aj tak, že ja stojím a začalo fúkať. Tento „vietor“ svojím nárazom odstraňuje zo mňa tepelnú vrstvičku a k pokožke sa mi dostáva vzduch s teplotou $24\text{ }^{\circ}\text{C}$. Oproti mojim $36,5\text{ }^{\circ}\text{C}$ je to chladnejšie a cítim zimu. Podobný efekt sa prejavuje pri odparovaní potu – čím rýchlejšie idem, tým efektívnejšie vzduch odfukuje pary z blízkosti mojej pokožky a tým efektívnejšie ďalšie vyparovanie prebieha.

Prečo sa však neochladí aj meteoroid? Možno aj preto, že prišiel chladnejší do teplejšej atmosféry Zeme. Ale to nie je argument, ktorý od vás chceme. Lebo čo ak už je meteoroid ohriaty a vzduch je chladnejší? On sa stále ohrieva. Dôležité je, že kým cyklista sa pohyboval rýchlosťou 40 km/h , meteoroid sa pohybuje rýchlosťou rádovo tisícnásobne väčšou a to 40 km/s .

Postavme sa na molekulovú úroveň. Molekuly vzduchu pri teplote okolo nuly majú typickú strednú rýchlosť okolo $0,5\text{ km/s}$, molekuly meteoroidu sú zrejme ťažšie a preto ich priemerná rýchlosť pri tejto teplote bude ešte menšia. Vidíme, že je to síce oveľa rýchlejšie ako cyklista, ale oveľa menej ako rýchlosť 40 km/s , ktorou sa pohybuje meteoroid. Povrch meteoroidu je teda bombardovaný šialene rýchlymi časticami, ktoré rozkmitávajú atómy, z ktorých pozostáva, a teda ho otepľujú. Toto nie je vôbec triviálna záležitosť, ale aspoň na kvalitatívnej úrovni je situácia jasná – ak si predstavím meteoroid ako pružinkami pospájané hmotné body (napríklad vrcholy kocky sú hmotné body, hrany a uhlopriečky sú pružinky) a teraz do toho celého začnem strieľať zo vzduchovky, určite to poriadne rozkmitám.

Častým tvrdením je, že meteoroid sa zapáli trením o vzduch. Toto je veľmi vágne a nieisté tvrdenie – ako si presne predstaviť trenie o vzduch? Iste, kameň vrhnutý atmosférou je spomaľovaný okolitým vzduchom, pretože časť svojej pohybovej energie musí odovzdať na urýchlenie vzduchových vrstiev v jeho blízkosti, a teda v istom zmysle „trie“ o vzduch. Z toho však vôbec nevyplýva, že by sa tým mal zahriať. Úplne inou situáciou je kameň šúchajúci sa po podložke, kde celá strata kinetickej energie sa nemá minúť na čo iné, než na teplo.

Záver je teda nasledovný: V sústave cyklistu majú okolité molekuly menšiu priemernú energiu ako molekuly jeho tela (kvôli nižšej teplote) a teda ho ochladzujú. Naopak, v sústave

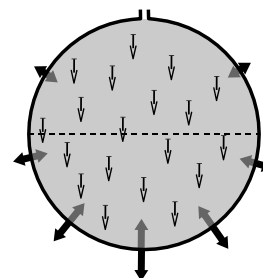
spojenej s meteoroidom majú okolité molekuly priemernú energiu oveľa vyššiu (kvôli obrovskej rýchlosti meteoroidu), čo vedie k otepľovaniu.

A-2.4 Voda (opravoval Jakub, vzorák Jakub)

Máme dve duté nehmotné polgule. Dáme ich k sebe – tak, ako na obrázku. Do výsledného čuda dáme vodu, pričom hornú polguľu zafixujeme, aby sa nehýbala a navrtáme zhora do nej maličkú dierku tak, aby hore bol atmosférický tlak. Otázka je, akou silou F treba teraz pritláčať spodnú polguľu, aby ostala pricapená na vrchnej? Peťo si myslí, že táto sila by mala byť rovná tiaži vody uzavretej vo vnútri, keďže úlohou tejto sily nie je nič iné ako udržať vodu na mieste. Kde je v tejto úvahe chyba, a koľko to vlastne má byť?

Začal by som zaostrením pozornosti na malú dierku vo vrchu hornej polgule. Tá má jedinú úlohu – zabezpečiť, aby hore v hornej polguli bol atmosférický tlak. Ten sa potom skrz vodné teleso prenáša nadol a jeho účinok na steny sa ruší s atmosférickým tlakom, ktorý pôsobí zvonku. Inými slovami, vďaka malej dierke môžeme na atmosférický tlak úplne zabudnúť, čo je aj dôvod, prečo tie vaše riešenia (a nebolo ich málo), ktoré v ňom videli pointu celého príkladu, nedostali skoro žiadne body.

Ďalšou dôležitou vecou je uvedomiť si, že vo vode vzniká hydrostatický tlak, ktorý v hĺbke h pod dierkou má veľkosť (po odčítaní atmosférického) $p = h\rho g$. Z obrázku vpravo by sme mali začať tušiť, odkiaľ vietor fúka. Čierne hrubé šípky znázorňujú sily hydrostatického pôvodu pôsobiace na steny nádoby (spomínaný hydrostatický tlak tlačiaci do stien nádoby); šedé hrubé znázorňujú k nim reakčné sily pôsobiace na vodné teleso. Čierne malé šípky znázorňujú tiaž kvapaliny.



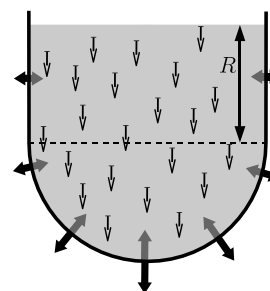
Z rovnováhy síl pre vodu nám platí teda čosi takéto (p = polguľa):

Šedé šípky od spodnej p = tiaž vody v oboch p + šedé šípky od hornej p .

No a na posledný člen v tejto symbolickej rovnici chalan zo zadania hlúpo zabudol.

Výsledok má byť teda väčší ako len tiaž vody a v ďalšej časti vzoráku si porátame, aký veľký by vlastne teda mal byť.

Nebude to ťažké. Pozrite, máme formulkou pre hydrostatický tlak $p = h\rho g$, z ktorej vidíme, že tlak netuší, aký objem vody je priamo nad ním, lež závisí iba od hĺbky daného miesta pod hladinou. To môžeme s výhodou použiť na konštrukciu situácie (viď obr.), ktorá je ohľadom spodnej polgule ekvivalentná so zadanou úlohou a pritom ju budeme vedieť spočítať na prstoch. Overme ekvivalenciu: Spodná polguľa je na oboch obrázkoch rovnaká. Voda v hornej polguli sa efektívne prejavuje iba tvorbou hydrostatického tlaku na znázornenom čiarkovanom rozhraní a ten je na oboch obrázkoch rovnaký ($R\rho g$). Rozdiel v situáciách je v tom, že na druhom obrázku vrchná časť nádoby nepôsobí na vodu v zvislom smere. V tomto prípade teda plne platí (vo všeobecnosti chybná) úvaha zo zadania, že gravitačná sila na vodu sa musí plne vykompenzovať s reakciou spodnej polgule. Čiže tiaž vody v tejto konfigurácii je zhodná so silou, ktorou minimálne musím tlačiť na spodnú polguľu nahor (tá tlačí následne na vodu).



Ak R je polomer gule v zadaní, tak na spodnú polguľu musím tlačiť silou aspoň

$$F = \left[\frac{1}{2} \frac{4\pi R^3}{3} + \pi R^2 R \right] \rho g = \frac{5}{3} \pi R^3 \rho g = \frac{5}{4} m_{\text{vody v guli}} g.$$

Hodnotenie: Za správne objasnenie funkcie malej dierky hore sa dal získať celý bod. Väčšina adeptov na zisk tohoto lukratívneho bodu časť z neho vzápätí stratila použitím



nevhodných argumentov. Až polovica bodov sa dala dostať za správne vysvetlenie, prečo musíme tlačiť silou väčšou ako je tiaž vody.

Poznámka: Vlastnosť hydrostatického tlaku, ktorú sme využili, totiž, že tlak nezávisí od množstva vody nad daným miestom ale len od hĺbky, sa dá veľmi „konštruktívne“ využiť na roztrhnutie suda. Stačí na to plný sud, dlhá a pevná hadica a 1 krhlička vody. PRÁSK!!!!

A- Koza (neopravoval Tomáš)

Táto úloha bola bonusová a bodovo teda hodnotená nebude. Výnimočne ani vaše riešenia vám vrátené nebudú, ostanú zabavené vo FKS ako dôkazový materiál. Na otázku zo zadania existuje jediná správna odpoveď a to, že na základe zadaných údajov sa nedá zistiť, koľko stoja tri kozy. To však rozhodne nezabránilo vzniku viacerých kruto tvorivých riešení. Na záver niekoľko mnou vybratých vami stvorených perál:

„Koľko stoja tri kozy? Pravdepodobne rovnako dlho...“ – Kristína Faguľová

„... zadanie je nekompletné. Chýba údaj o tom, či ide o vektorové alebo skalárne pole“ – Kamila Součková

„...a keďže je to živý organizmus, skladá sa z veľkej časti z derivátou uhľovodíkov. Preto musíme vzorec zderivovať...“ – Kamila Štyráková

„Aďa Pločeková pred chvíľou vyhlásila že je koza, ...“ – Ján Bogár

„...ocenenie závisí od uhla v akom vidíme kozu. Obyvatelia vždy keď uvidia kozu otočenú hlavou k nim, považujú ju za bezcennú, pretože cez jej hlavu nevidia, aká je tučná“ – Radovan Vanta

„...odpoveď je 3 poli čo znamená, že tri kozy vymeníme za troch Polačkov ...“ – Marika Kieferová

„Môj ujo kúpil kozu za 1800 Sk“ – Michal Savinec

„Idem to riešiť indukciou“ – Mišo Hojčka

„Stačí použiť rímske číslice. Potom je jasné že jestliže jedna koza stojí „v poli“ potom tri kozy stojí „xv poli““ – Martin Výška

„Prečítajme si prvú vetu po slovách. Kto Čo? Koza. Čo robí? Stojí. Koľko? a KDE? V poli. Z toho nám vyplýva, že koza stojí v poli... Číže výsledok je n -uholník pozostávajúci z n kôz.“ – Pali Rohár

„Vychádzam z toho že tri kozy stoja ak: stojí koza 1 A stojí koza 2 A stojí koza 3“ – Tomáš Jančo

$$\frac{d_0}{k_0} + \frac{d_0'}{k'} = \frac{d}{k} + \alpha + \frac{d_0' + d}{k'}$$

„
$$d = \frac{\left(\frac{d_0}{k_0} + \frac{d_0'}{k'} - \alpha \right)}{\frac{1}{k} + \frac{1}{k'}} \quad \text{“ - Michal Maixner}$$

„Tri kozy na poli teda stoja v priemere sedemnást sekund. Avsak... tento odhad je len veľmi nepresný, zanedbáva skoro všetko, čo som vyššie opísal.“ - Skonštatoval na piatej strane svojho riešenia Peter Vanya

„Zloženie Najvyššej Kozej rady“, ktorou si svoje riešenie nechal odsúhlasiť Eugen Hruška:

Predseda:	Ambróz Kozel	môj dedo
Podpredseda:	Terézia Kozelová	moja babka
Tajomník:	Juraj Kozel	môj strýko
Zapisovateľka:	Beáta rod. Kozelová	moja mama
Člen:	Peter Kozel	môj strýko
Člen:	Eva rod. Kozelová	moja teta

FYZIKÁLNY KOREŠPONDENČNÝ SEMINÁR

výsledková listina A – kategórie po 2. sérii zimného semestra 24. ročníka

	Meno a priezvisko	Škola	A-2.1	A-2.2	A-2.3	A-2.4	✖	1	Σ
1.	Bogár Ján	G Ľ. Štúra Trenčín	6,00	5,00	3,50	4,50	0	21,00	41,14
2.	Honzáková Kateřina	GJK Praha	6,00	5,00	5,00	5,00	-	18,73	40,15
3.	Bačo Ladislav	G KE Poštová	6,00	5,00	3,50	5,00	-	17,60	38,08
4.	Polačko Martin	G KE Alejová	6,00	4,00	3,50	4,50	0	20,00	38,00
5.	Hruška Eugen	G Hlohovec	3,00	5,00	1,50	5,00	-	19,76	36,44
6.	Maixner Michal	OG ZA Varšavská	5,30	4,80	3,00	1,50	-	18,00	32,60
7.	Štyráková Kamila	G POH, Dolný Kubín	5,70	5,00	3,50	0,50	-	15,35	32,19
8.	Matejovičová Lenka	G BA J.Hronca	5,00	4,50	4,50	0,50	-	17,30	31,80
9.	Kieferová Mária	GSF Žilina OG Kukučínova	5,50	5,00	3,00	0,50	-	16,70	30,70
10.	Rigdová Emília	Poprad	4,50	3,00	2,50	2,00	-	16,22	30,62
11.	Kováč Jakub	GsvCaM	4,00	3,00	5,00	1,00	-	17,50	30,50
12.	Vanta Radovan	G BA Metodova	3,00	2,10	4,50	0,50	-	17,99	30,49
13.	Lešková Andrea	G Lipany	5,00	3,50	1,50	0,50	-	17,44	30,36
14.	Rohár Pavol	G KE M.R.Štefánika	4,20	2,00	2,50	2,50	-	16,38	30,00
15.	Horňák Filip	G BA Grösslingova	4,80	3,50	3,00	3,00	2	15,44	29,94
16.	Jursa Jakub	G KE Alejová	3,00	4,50	3,00	2,50	-	16,00	29,00
17.	Chudjak Martin	SPŠ Martin	5,50	2,50	4,00	0,50	-	13,69	28,56
18.	Hudák Adam	G KE M.R.Štefánika	4,50	2,10	3,00	0,50	-	16,05	28,55
19.	Batmendijnová Kristína	G Stará Ľubovňa	4,00	3,70	4,00	0,00	-	16,50	28,20
20.	Midlik Adam	G J.A.R. Prešov	5,00	5,00	3,00	-	-	12,40	27,74
21.	Hagara Michal	G BA J.Hronca	3,80	2,50	2,00	-	-	16,64	27,21
22.	Ďurian Michal	G Piešťany	2,50	2,30	3,50	1,50	-	13,69	25,88
23.	Vanya Peter	G BA J.Hronca	2,00	3,00	3,50	4,50	-	12,50	25,50
24.	Petrucha Michal	G BA Metodova	5,40	5,00	4,00	-	-	10,50	24,90
25.	Hašík Juraj	G BA Grösslingova	3,80	4,50	3,50	-	2	12,49	24,70
26.	Baxová Katarína	G Ľ. Štúra Trenčín	1,50	3,00	3,50	0,50	0	16,00	24,50
27.	Zajaček Michal	Ev. Lyc. BA	3,00	-	4,00	0,50	-	15,90	23,40
28.	Kuzma Tomáš	G KE Alejová	2,50	5,50	3,50	0,00	-	9,50	21,00
29.	Bosák Radomír	G BA Grösslingova	-	-	-	-	-	20,80	20,80
30.	Výška Martin	G Alej, Praha	6,00	6,00	3,50	5,00	-	-	20,50
31.	Eiben Eduard	G KE Poštová	-	-	-	-	-	20,00	20,00
32.	Cocuľová Zuzana	G KE Poštová	3,00	2,00	3,50	-	1	8,96	18,76
33.	Pinnaka Prabhat Rao	G India	3,00	2,50	3,50	2,00	-	7,50	18,50
34.	Kubínová Mária	G POH, Dolný Kubín	2,30	2,00	2,50	-	-	8,96	17,83
35.	Šimko Stanislav	G BA J.Hronca	-	0,20	3,00	0,50	-	12,40	17,46
36.	Hojčka Michal	G Partizánske	4,50	1,70	3,00	0,00	1	8,80	17,00
37.	Krejčíř Andrej	G PD Prievidza	-	-	-	-	-	16,96	16,96
38.	Kuklišová Nina	G BA Metodova	1,20	2,50	1,50	0,00	-	11,00	16,20
39.	Kramárik Lukáš	G Ľ. Štúra Trenčín	1,50	3,00	-	0,50	-	8,96	15,66
40.	Katsiaryna Artsiushina	G Minsk	-	-	-	-	-	14,50	14,50
41.	Görcsösová Andrea	G KE Alejová	0,50	2,20	-	1,00	-	8,96	14,01
42.	Liščinský Miroslav	G KE Alejová	-	-	-	-	-	13,80	13,80
43.	Sládek Filip	GAB Námestovo	-	-	-	-	-	9,53	9,53
44.	Cuc Bruno	G BA Grösslingova	4,70	2,50	3,00	0,50	4	-	9,12
45.	Baranová Jana	G KE Alejová	1,50	2,50	-	0,50	-	2,09	8,16
46.	Bendová Lenka	G BA J.Hronca	-	-	-	-	-	7,50	7,50
47.	Vaváčková Martina	G Tábor	-	-	-	-	-	7,20	7,20
48.	Matulová Daniela	G BA Papánka	-	-	-	-	-	5,36	5,36
49.	Stripajová Svetlana	G POH, Dolný Kubín	-	-	-	-	-	5,00	5,00
50.	Marcinek Ján	G Kremnica	-	-	-	-	-	2,00	2,00
	Stupka Roman	G Kremnica	-	-	-	-	-	2,00	2,00
52.	Suhomeľová Dana	G Ľ. Štúra Trenčín	-	-	-	-	-	1,50	1,50
53.	Mohammad Adam	Ostrava	-	-	1,00	-	-	-	1,42

54.	Marhefka Eduard	G Spišská Stará Ves	-	-	-	-	-	1,00	1,00
55.	Kňážeková Petra	G Ľ. Štúra Trenčín	-	-	-	-	-	0,00	0,00
	Maliková Lucia	ZŠsMŠ Liptovská Teplička	-	-	-	-	-	0,00	0,00
	Sedlačková Barbora	G Sereď	-	-	-	-	-	0,00	0,00